

ZAMAWIAJĄCY:

MIASTO ŁÓDŹ - ZARZĄD INWESTYCJI MIEJSKICH

ul. Piotrkowska 175

90-447 Łódź

<http://zim.lodz.bip-e.pl>

Łódź, dnia 26.08.2024 r.

ZIM-DZ.2621.6.2024

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Rozbudowa ul. Broniewskiego na odcinku od skrzyżowania z al. Śmigłego-Rydza do skrzyżowania z ul. Rzgowską i ul. Rzgowskiej na odcinku od posesji nr 40 do posesji nr 82**

Zamawiający Miasto Łódź – Zarząd Inwestycji Miejskich, informuje, że w ww. postępowaniu zostały do Zamawiającego złożone wnioski¹ o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Działając zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą”, Zamawiający udziela poniższych odpowiedzi:

Pytanie 1 (Zestaw I pytanie 1):

Prosimy uprzejmie o weryfikację załączonej dokumentacji do przetargu – folder „Rozbudowa Broniewskiego” – podfolder „PB” jest pusty.

Prosimy o załączenie wspomnianej dokumentacji na platformie lub przesłanie na nasz adres.

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający uzupełnił w powyższym zakresie Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 15.07.2024 r., opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.07.2024 r.

Pytanie 2 (Zestaw II pytanie 1):

Dotyczy Zadanie 4 i Zadanie 5. Prosimy o zamieszczenie tabeli robót ziemnych z uwzględnieniem odhumusowania.

Odpowiedź na pytanie 2:

Powierzchnie robót ziemnych należy przyjąć w oparciu o załączoną dokumentację a dla odhumusowania należy przyjąć warstwę o grubości 20 cm.

¹ Zachowano oryginalną pisownię zapytań.

Pytanie 3 (Zestaw II pytanie 2):

Dotyczy Zadanie 4 i Zadanie 5. Prosimy o zamieszczenie planu rozbiórki.

Odpowiedź na pytanie 3:

Rozbiórki należy wykonać zgodnie z załączoną dokumentacją.

Pytanie 4 (Zestaw II pytanie 3):

Dotyczy Zadanie 4 i Zadanie 5. Branża drogowa. Prosimy o zamieszczenie przekrojów poprzecznych.

Odpowiedź na pytanie 4:

Na rysunkach konstrukcji torowiska oraz jezdni przedstawiono typowe przekroje poprzeczne.

Pytanie 5 (Zestaw III pytanie 1):

Dotyczy rozdz. VIII pkt. 5.1 SWZ:

Zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie okresu referencyjnego, w którym wykonawca winien wykazać się spełnianiem warunku: „wykonał dwie (2) roboty budowlane (każda w ramach odrębnej umowy), z których każda obejmowała budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi wraz z torowiskiem tramwajowym, siecią trakcyjną, oświetleniem ulicznym, odwodnieniem i sygnalizacją świetlną, o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 150 000 000,00 zł brutto i o wartości każdej z tych robót nie mniejszej niż 75 000 000,00 zł brutto. Długość torowiska tramwajowego wykonanego w ramach każdej z ww. robót budowlanych nie może być mniejsza niż 1 km toru podwójnego” do 10 lat, liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Podkreślamy, że wielobranżowe kontrakty o tak dużej wartości, polegające na budowie torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą w centrach dużych miast to inwestycje wieloletnie, prowadzone zwykle z zastosowaniem zimowej przerwy technologicznej (3 miesiące), co również ma wpływ na dodatkowe wydłużenie się okresu realizacji. Ponadto zadania tego typu często realizowane są w formule „projektuj i buduj” co powoduje, że czas na realizację zamówienia jest dłuższy o okres potrzebny na wykonanie projektu oraz uzyskanie potrzebnych decyzji administracyjnych wynoszący około 12 miesięcy. Zaznaczamy, że w związku z powyższym grono Wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 5 lat wykonali 2 zadania o wskazanych parametrach jest bardzo ograniczone, co może wpłynąć na zmniejszenie poziomu konkurencji w postępowaniu i będzie miało negatywny wpływ na możliwość uzyskania korzystnych ofert na realizację przedmiotowego zamówienia. Wydłużenie okresu referencyjnego do 10 lat umożliwi ubieganie się o zamówienie szerszemu gronu Wykonawców mających doświadczenie dające rękojmię jego prawidłowej realizacji.

Ponadto zwracamy się z wnioskiem o rozważenie rezygnacji z wymogu wykazania się doświadczeniem w wykonaniu zadania, w ramach którego wykonywana była budowa lub rozbudowa lub przebudowa sygnalizacji świetlnej. Wniosek motywujemy faktem, iż w wielu przypadkach zadania infrastrukturalne w centrach miast wykonywane są z wyłączeniem przebudowy sygnalizacji świetlnej, która wykonywana jest w ramach odrębnego zamówienia związanego z realizacją części systemów zintegrowanego zarządzania ruchem, „smart city”, inteligentnego sterowania ruchem itp.



Biorąc pod uwagę powyższe, wnioskujemy o nadanie VIII pkt. 5.1 SWZ następującego brzmienia:

„w okresie ostatnich 10 (dziesięciu) lat licząc wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał dwie (2) roboty budowlane (każda w ramach odrębnej umowy), z których każda obejmowała budowę lub rozbudowę lub przebudowę drogi wraz z torowiskiem tramwajowym, siecią trakcyjną, oświetleniem ulicznym i odwodnieniem, o łącznej wartości robót nie mniejszej niż 150 000 000,00 zł brutto i o wartości każdej z tych robót nie mniejszej niż 75 000 000,00 zł brutto. Długość torowiska tramwajowego wykonanego w ramach każdej z ww. robót budowlanych nie może być mniejsza niż 1 km toru podwójnego;”

Odpowiedź na pytanie 5:

Zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu zmianami treści SWZ z dnia 05.07.2024 r. (opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 08.07.2024 r.) i z dnia 15.07.2024 r. (opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.07.2024 r.).

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na wnioskowane zmiany.

Pytanie 6 (Zestaw IV pytanie 1):

Pytanie do Zamawiającego odnośnie pozycji z formularza cenowego : pozycje się dublują, pytanie do Zamawiającego o sprostowanie, druga podstacja powinna dotyczyć „Korzeniowskiego” tzn. :

- w poz. formularza cenowego. 1.22 jest to samo co w poz. 1.25
- w poz. formularza cenowego. 1.23 jest to samo co w poz. 1.26
- w poz. formularza cenowego. 1.24 jest to samo co w poz. 1.27

czyli dotyczą tylko budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego"

Dlatego w domniemaniu pozycje 1.22 do 1.24 powinny dotyczyć jednej podstacji/stacji a pozycje 1.25 do 1.27 drugiej podstacji/stacji, w innym przypadku ciężko odnaleźć pozycję w formularzu cenowym dot. „przebudowa budynku stacji prostownikowej “Korzeniowskiego”

Wycinek z formularza cenowego :

1.22.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" – Branża budowlana
1.23.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" - Instalacje i urządzenia elektroenergetyczne
1.24.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" – Instalacje sanitarne i wentylacji
1.25.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" – Branża budowlana
1.26.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" - Instalacje i urządzenia elektroenergetyczne
1.27.	Przebudowa budynku podstacji trakcyjnej "Dąbrowskiego" – Instalacje sanitarne i wentylacji

Odpowiedź na pytanie 6:

Zamawiający dokonał zmiany oczywistej omyłki w powyższym zakresie i załączył aktualny Załącznik nr 4.1 do SWZ – Formularz cenowy zmianą SWZ z dnia 15.07.2024 r., opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 16.07.2024 r.

Pytanie 7 (Zestaw V pytanie 1):

Zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie treści zapisów treści SWZ w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca wnosi o zmianę zapisów dotyczących doświadczenia zawodowego osoby na stanowisko Kierownik robót drogowych w następujący sposób:

JEST:

5.2. dysponuje lub będzie dysponował nw. osobami, które będą realizowały zamówienie:

5.2.1. **dwoma (2) osobami na stanowisko kierownika robót drogowych** (z których każda będzie pełniła funkcję kierownika budowy odrębnie dla Zadania 1 i Zadania 2), każda posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń oraz minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy realizacji torowisk tramwajowych o długości min. 1 km toru podwójnego;

ZMIANA NA:

5.2. dysponuje lub będzie dysponował nw. osobami, które będą realizowały zamówienie:

5.2.1. **dwoma (2) osobami na stanowisko kierownika robót drogowych** (z których każda będzie pełniła funkcję kierownika budowy odrębnie dla Zadania 1 i Zadania 2), każda posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń oraz minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji **kierownika budowy i/lub kierownika robót drogowych w tym** na zadaniu przy realizacji torowisk tramwajowych o długości min. 1 km toru podwójnego;

Odpowiedź na pytanie 7:

Zamawiający dokonał zmiany warunku określonego w pkt 5.2.1. SWZ zmianą treści SWZ z dnia 05.07.2024 r. (opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 08.07.2024 r.).

Pytanie 43 (Zestaw VII pytanie 1):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

2.1.9 Materiały do dielektrycznego zabezpieczenia syn

- a. Czy zamawiający dopuszcza dowolną formę takiego zabezpieczenia? Np. nakładaną pędzlem/wałkiem jako powłoka malarska, lub jako warstwa w postaci np. folii przyklejanej do szyny, ew. wykonanej w innej technologii?



- b. Zgodnie ze specyfikacją „Powłoka musi zapewnić konduktancję przejścia między szynami a ziemią o wartości nie większej niż 2,5 S/km toru pojedynczego zgodnie z normą PN-EN 50122-2”. Skoro materiał dielektryczny zapewni właściwą izolację elektryczną szyny, to czy Zamawiający dopuści do stosowania materiał służący do ciągłego, elastycznego podparcia szyn, posiadający Krajową Ocenę Techniczną, o oporności mniejszej niż wymagana w specyfikacji technicznej?

Odpowiedź na pytanie 43:

Ad. a.

Zamawiający informuje, iż należy zastosować jako zabezpieczenie rozwiązanie systemowe zgodne z zaleceniami producenta.

Ad. b.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania materiału o mniejszej oporności niż wymagana w specyfikacji technicznej.

Pytanie 44 (Zestaw VII pytanie 2):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

2.2.1. Materiały służące do ciągłego, elastycznego podparcia szyn

W akapicie 2 podano cyt. „Materiały stosowane przy powierzchniach betonowych muszą nadawać się do stosowania na powierzchniach ze świeżego betonu, muszą gwarantować szczepność, szczelność oraz dielektryczność proponowanego rozwiązania”.

- a. Proszę o sprecyzowanie pojęcia „świeży beton”. Czy dotyczy określonego czasu od wylania mieszanki betonowej do osiągnięcia przez beton stanu „świeżego” (jeżeli tak, to jaki jest to czas), czy wilgotności powierzchniowej wstępnie utwardzonego betonu (jeżeli tak, to jaka to ma być wilgotność)?
- b. Czy pojęcie „materiały stosowane przy powierzchniach betonowych” dotyczy wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn (w tym żywicy poliuretanowej służącej do przytwierdzenia szyn)?
- c. Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakkolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznannej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego:
- wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 1,6$ MPa wg PN-ISO 37,
 - twardość Shore’a twardościomierz typu A, po 7 dniach: od 50 do 60 0Sh wg PN-EN ISO 868,
 - wydłużenie przy zerwaniu: ≥ 75 % wg PN-ISO 37,
 - rezystywność właściwa (skrośna): ≥ 108 Ω m wg PN-EN 62631-3-1,
 - wytrzymałość na rozdzieranie: $\geq 2,0$ N/mm wg PN-ISO 34-1.

Odpowiedź na pytanie 44:

Ad. a.

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłoże betonowe, po 1 dniu dojrzwania betonu.

Materiał do gruntowania betonu powinien także posiadać możliwość stosowania na podłoże matowo – wilgotne, bez błyszczącej warstwy wody na powierzchni.

Ad. b.

Zamawiający informuje, iż „materiały stosowane przy powierzchniach betonowych” dotyczą wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn.

Ad. c.

Zamawiający ujednolica wymagania dla materiału do mocowania ciągłego, sprężystego szyn m.in. w celu uniknięcia rozwiązań o nieznannej jakości.

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby dla proponowanych systemów ciągłego, sprężystego mocowania szyn wykazać ich co najmniej pięcioletnie, bezawaryjne stosowanie w Polsce.

Minimalne wymagania dla materiału poliuretanowego do podlewu ciągłego:

- twardość Shore'a [°ShA] po 28 dniach (PN-EN ISO 868): 60 (±5)
- moduł ściskania (ściśliwości) [MPa]: 12,6 – 15,4
- wydłużenie przy zerwaniu [%] (PN-EN ISO 527): min. 80
- wytrzymałość na rozciąganie [MPa] (PN-EN ISO 527): min. 1,4
- gęstość [kg/dm³] ≤ 1,0

Sztywność statyczna materiału poliuretanowego do ciągłego mocowania szyn powinna mieścić się w zakresie ~ 111 kN/mm (±10%) wg DIN 45673-1 dla rozmiarów próbki 1000x180x25 mm wyznaczona metodą siecznych pomiędzy 8 i 32 kN

Nie dopuszcza się ręcznej aplikacji materiału zalewowego.

Pytanie 45 (Zestaw VII pytanie 3):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

2.2.2 Profile przyszynowe

Czy Zamawiający dopuszcza bloczki o tym samym przeznaczeniu, ale wykonane z innych niż beton materiałów charakteryzujące się podobnymi wymiarami i parametrami zgodnymi z własną technologią produkcji?

Odpowiedź na pytanie 45:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza bloczki o tym samym przeznaczeniu, ale wykonane z innych niż beton materiałów charakteryzujące się podobnymi wymiarami i parametrami, ale tylko dla profili przyszynowych dla podlewu ciągłego i płyt torowych.

Pytanie 46 (Zestaw VII pytanie 4):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

2.2.5 Materiały do górnej zalewy przy szynach

Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakikolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznanej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego:

- wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 1,6$ MPa wg PN-ISO 37,
- twardość Shore'a twardościomierz typu A, po 7 dniach: od 50 do 60 0Sh wg PN-EN ISO 868,
- wydłużenie przy zerwaniu: ≥ 75 % wg PN-ISO 37,
- rezystywność właściwa (skrośna): $\geq 108 \Omega\text{m}$ wg PN-EN 62631-3-1,
- wytrzymałość na rozdzieranie: $\geq 2,0$ N/mm wg PN-ISO 34-1.

Odpowiedź na pytanie 46:

Zamawiający ujednolicił wymagania dla materiału do mocowania ciągłego, sprężystego szyn m.in. w celu uniknięcia rozwiązań o nieznanej jakości.

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby dla proponowanych systemów ciągłego, sprężystego mocowania szyn wykazać ich co najmniej pięcioletnie, bezawaryjne stosowanie w Polsce.

Minimalne wymagania dla materiału poliuretanowego do podlewki ciągłego:

- twardość Shore'a [°ShA] po 28 dniach (PN-EN ISO 868): 60 (± 5)
- moduł ściskania (ściśliwości) [MPa]: 12,6 – 15,4
- wydłużenie przy zerwaniu [%] (PN-EN ISO 527): min. 80
- wytrzymałość na rozciąganie [MPa] (PN-EN ISO 527): min. 1,4
- gęstość [kg/dm^3] $\leq 1,0$

Sztywność statyczna materiału poliuretanowego do ciągłego mocowania szyn powinna mieścić się w zakresie $\sim 111 \text{ kN/mm}$ ($\pm 10\%$) wg DIN 45673-1 dla rozmiarów próbki 1000x180x25 mm wyznaczona metodą siecznych pomiędzy 8 i 32 kN

Nie dopuszcza się ręcznej aplikacji materiału zalewowego.

Pytanie 47 (Zestaw VII pytanie 5):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

2.2.6 Mata wibroizolacyjna

Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia wymagań z Tablicy 1 dla maty wibroizolacyjnej w postaci wartości podanych w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej?

Odpowiedź na pytanie 47:

Wymagania dla maty wibroizolacyjnej zostały podane w Tablicy 1 pkt. 2.2.6 STWiORB na str. 167-168, mają być podane w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej produktu.

Pytanie 48 (Zestaw VII pytanie 6):

STWiORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01:

5.8.2 Wykonanie podlewu

Czy Zamawiający dopuszcza – oprócz aplikacji z hoboków – także aplikację maszynową podlewu?

Odpowiedź na pytanie 48:

Zamawiający dopuszcza tylko aplikację maszynową.

Pytanie 49 (Zestaw VII pytanie 7):

STWiORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.02:

2.2 Profile przyszynowe

Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia wymagań z Tablicy 1 dla profili przyszynowych w postaci wartości podanych w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej?

Odpowiedź na pytanie 49:

Wymagania dla profili przyszynowych podane w Tablicy 1 pkt. 2.2. STWiORB T-03.08.02 str. 185-186, mają być podane w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej produktu.

Pytanie 50 (Zestaw VII pytanie 8):

STWiORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.02:

2.4 Materiały do dielektrycznego zabezpieczania szyn

Czy zamawiający dopuszcza dowolną formę takiego zabezpieczenia? Np. nakładaną pędzlem/wałkiem jako powłoka malarska, lub jako warstwa w postaci np. folii przyklejanej do szyny, ew. wykonanej w innej technologii?

Odpowiedź na pytanie 50:

Zamawiający informuje, iż należy zastosować jako zabezpieczenie rozwiązanie systemowe zgodne z zaleceniami producenta.

Pytanie 51 (Zestaw VII pytanie 9):

STWiORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.02:

2.8 Materiały służące do punktowego, elastycznego podparcia podkładów na belkach wzdłużnych



- a. Czy Zamawiający dopuszcza aby oferowany produkt posiadał krajową ocenę techniczną, wydaną przez inny – niż wskazany w specyfikacji IBDiM – podmiot, np. Instytut Kolejnictwa?

W akapicie 2 podano cyt. „Materiały stosowane przy powierzchniach betonowych muszą nadawać się do stosowania na powierzchniach ze świeżego betonu, muszą gwarantować szczepność, szczelność oraz dielektryczność proponowanego rozwiązania”.

- b. Proszę o sprecyzowanie pojęcia „świeży beton”. Czy dotyczy określonego czasu od wylania mieszanki betonowej do osiągnięcia przez beton stanu „świeżego” (jeżeli tak, to jaki jest to czas), czy wilgotności powierzchniowej wstępnie utwardzonego betonu (jeżeli tak, to jaka to ma być wilgotność)?
- c. Czy pojęcie „materiały stosowane przy powierzchniach betonowych” dotyczy wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn (w tym żywicy poliuretanowej służącej do przytwierdzenia szyn)?
- d. Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakkolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznannej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego:
- wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 1,6$ MPa wg PN-ISO 37,
 - twardość Shore’a twardościomierz typu A, po 7 dniach: od 50 do 60 0Sh wg PN-EN ISO 868,
 - wydłużenie przy zerwaniu: ≥ 75 % wg PN-ISO 37,
 - rezystywność właściwa (skrośna): $\geq 108 \Omega m$ wg PN-EN 62631-3-1,
 - wytrzymałość na rozdzieranie: $\geq 2,0$ N/mm wg PN-ISO 34-1.

Odpowiedź na pytanie 51:

Ad. a.

Zamawiający dopuszcza system sprężystego mocowania szyn na belkach wzdłużnych posiadający Krajową Ocenę Techniczną IBDiM.

Minimalne wymagania dla materiału poliuretanowego do mocowania szyn na belkach wzdłużnych:

- twardość Shore’a [$^{\circ}$ ShA] po 28 dniach (PN-EN ISO 868): 60 (± 5)
- moduł ściskania (ściśliwości) [MPa]: 12,6 – 15,4
- wydłużenie przy zerwaniu [%] (PN-EN ISO 527): min. 80
- wytrzymałość na rozciąganie [MPa] (PN-EN ISO 527): min. 1,4
- gęstość [kg/dm^3] $\leq 1,0$

Sztywność statyczna materiału poliuretanowego do ciągłego mocowania szyn powinna mieścić się w zakresie ~ 111 kN/mm ($\pm 10\%$) wg DIN 45673-1 dla rozmiarów próbki 1000x180x25 mm wyznaczona metodą siecznych pomiędzy 8 i 32 kN

Nie dopuszcza się ręcznej aplikacji materiału zalewowego.

Ad. b.

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłoże betonowe, po 1 dniu dojrzwania betonu.

Materiał do gruntowania betonu powinien także posiadać możliwość stosowania na podłoże matowo – wilgotne, bez błyszczącej warstwy wody na powierzchni.

Ad. c.

Zamawiający potwierdza, iż materiały stosowane przy powierzchniach betonowych dotyczą wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn.

Ad. d.

Zamawiający ujednolica wymagania dla materiału do mocowania ciągłego, sprężystego szyn m.in. w celu uniknięcia rozwiązań o nieznannej jakości.

Jednocześnie Zamawiający wymaga aby dla proponowanych systemów ciągłego, sprężystego mocowania szyn wykazać ich co najmniej pięcioletnie, bezawaryjne stosowanie w Polsce.

Minimalne wymagania dla materiału poliuretanowego do podlewu ciągłego:

- twardość Shore'a [°ShA] po 28 dniach (PN-EN ISO 868): 60 (±5)
- moduł ściskania (ściśliwości) [MPa]: 12,6 – 15,4
- wydłużenie przy zerwaniu [%] (PN-EN ISO 527): min. 80
- wytrzymałość na rozciąganie [MPa] (PN-EN ISO 527): min. 1,4
- gęstość [kg/dm³] ≤ 1,0

Sztywność statyczna materiału poliuretanowego do ciągłego mocowania szyn powinna mieścić się w zakresie ~ 111 kN/mm (±10%) wg DIN 45673-1 dla rozmiarów próbki 1000x180x25 mm wyznaczona metodą siecznych pomiędzy 8 i 32 kN

Nie dopuszcza się ręcznej aplikacji materiału zalewowego.

Pytanie 52 (Zestaw VII pytanie 10):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.03:

2.3.1 Prefabrykowane płyty

- a. Czy Zamawiający dopuszcza zamiennie prefabrykowanie płyty na mokro bezpośrednio na budowie?
- b. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonu C30/37 t.j. gorszej klasy niż wymagana w specyfikacji?

Odpowiedź na pytanie 52:

Ad. a.

Zamawiający nie dopuszcza wykonywanie płyt bezpośrednio na budowie.

Ad. b.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania betonu gorszej klasy niż określonej w specyfikacji.

Pytanie 53 (Zestaw VII pytanie 11):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.03:

2.3.2 Masa zalewowa – sprężysta otulina szyny

W akapicie 3 podano cyt. „Materiały stosowane przy powierzchniach betonowych muszą nadawać się do stosowania na powierzchniach ze świeżego betonu, muszą gwarantować szczepność, szczelność oraz dielektryczność proponowanego rozwiązania”.

- a. Proszę o sprecyzowanie pojęcia „świeży beton”. Czy dotyczy określonego czasu od wylania mieszanki betonowej do osiągnięcia przez beton stanu „świeżego” (jeżeli tak, to jaki jest to czas), czy wilgotności powierzchniowej wstępnie utwardzonego betonu (jeżeli tak, to jaka to ma być wilgotność)?
- b. Czy pojęcie „materiały stosowane przy powierzchniach betonowych” dotyczy wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn (w tym żywicy poliuretanowej służącej do przytwierdzenia szyn)?
- c. Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakikolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznanej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego:
 - wytrzymałość na rozciąganie: $\geq 1,7$ MPa wg PN-ISO 37,
 - twardość Shore’a twardościomierz typu A, po 7 dniach: od 50 do 60 0Sh wg PN-EN ISO 868,
 - wydłużenie przy zerwaniu: ≥ 75 % wg PN-ISO 37,
 - rezystywność właściwa (skrośna): $\geq 108 \Omega m$ wg PN-EN 62631-3-1,
 - wytrzymałość na rozdzieranie: $\geq 2,0$ N/mm wg PN-ISO 34-1.

Odpowiedź na pytanie 53:

Ad. a.

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłoże betonowe, po 1 dniu dojrzewania betonu.

Materiał do gruntowania betonu powinien także posiadać możliwość stosowania na podłoże matowo – wilgotne, bez błyszczącej warstwy wody na powierzchni.

Ad. b.

Zamawiający potwierdza, iż materiały stosowane przy powierzchniach betonowych dotyczą wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn.

Ad. c.

Zamawiający ujednolica wymagania dla materiału do mocowania ciągłego, sprężystego szyn m.in. w celu uniknięcia rozwiązań o nieznanej jakości.

Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby dla proponowanych systemów ciągłego, sprężystego mocowania szyn wykazać ich co najmniej pięcioletnie, bezawaryjne stosowanie w Polsce.

Minimalne wymagania dla materiału poliuretanowego do podlewania ciągłego:

- twardość Shore'a [°ShA] po 28 dniach (PN-EN ISO 868): 60 (±5)
- moduł ściskania (ściśliwości) [MPa]: 12,6 – 15,4
- wydłużenie przy zerwaniu [%] (PN-EN ISO 527): min. 80
- wytrzymałość na rozciąganie [MPa] (PN-EN ISO 527): min. 1,4
- gęstość [kg/dm³] ≤ 1,0

Sztywność statyczna materiału poliuretanowego do ciągłego mocowania szyn powinna mieścić się w zakresie ~ 111 kN/mm (±10%) wg DIN 45673-1 dla rozmiarów próbki 1000x180x25 mm wyznaczona metodą siecznych pomiędzy 8 i 32 kN

Nie dopuszcza się ręcznej aplikacji materiału zalewowego.

Pytanie 54 (Zestaw VII pytanie 12):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.03:

2.3.3 Materiał gruntujący

Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakiegokolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznanej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego:

- wytrzymałość na odrywanie od podłoża betonowego po 7 dniach, metodą „pull-off”: ≥ 2,0 MPa wg IBDiM PB/TM-1/6;
- wytrzymałość na odrywanie od podłoża stalowego po 7 dniach, metodą „pull-off”: ≥ 4,0 MPa wg IBDiM PB/TM-1/6;
- gęstość: od 1,10 do 1,20 g/cm³ wg PN-EN ISO 2811-1;
- posiadanie Krajowej Oceny Technicznej potwierdzającej ww. właściwości.

Odpowiedź na pytanie 54:

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłożu wilgotne, po 1 dniu dojrzewania oraz udokumentowane właściwości dielektryczne.

Minimalne wymagania dla materiału gruntującego:

Moduł sprężystości przy ściskaniu (EN 13412) : min. 6000 MPa

Wytrzymałość na ściskanie po 3 dniach w temp +20°C (EN 12190) min. 60 MPa

Wytrzymałość na zginanie po 2 dniach w temp +20°C (EN 53452): min. 35 MPa

Pytanie 55 (Zestaw VII pytanie 13):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.03:

2.3.4 Profile przyszyrowe

Czy Zamawiający dopuszcza bloczki o tym samym przeznaczeniu, ale wykonane z innych niż beton materiałów charakteryzujące się podobnymi wymiarami i parametrami zgodnymi z własną technologią produkcji?

Odpowiedź na pytanie 55:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza bloczki o tym samym przeznaczeniu, ale wykonane z innych niż beton materiałów charakteryzujące się podobnymi wymiarami i parametrami, ale tylko dla profili przyszyrowych dla podlewu ciągłego i płyt torowych.

Pytanie 56 (Zestaw VII pytanie 14):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Rzgowska) T-03.08.01:

2.3.1 Prefabrykowane płyty

- a. Czy Zamawiający dopuszcza zamiennie prefabrykowanie płyty na mokro bezpośrednio na budowie?
- b. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie betonu C30/37 t.j. gorszej klasy niż wymagana w specyfikacji?

Odpowiedź na pytanie 56:

Ad. a.

Zamawiający nie dopuszcza wykonywania płyt bezpośrednio na budowie.

Ad. b.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania betonu gorszej klasy niż określona w specyfikacji.

Pytanie 57 (Zestaw VII pytanie 15):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Rzgowska) T-03.08.01:

2.3.2 Masa zalewowa – sprężysta otulina szyny

W akapicie 3 podano cyt. „Materiały stosowane przy powierzchniach betonowych muszą nadawać się do stosowania na powierzchniach ze świeżego betonu, muszą gwarantować szczepność, szczelność oraz dielektryczność proponowanego rozwiązania”:

- a. Proszę o sprecyzowanie pojęcia „świeży beton”. Czy dotyczy określonego czasu od wylania mieszanki betonowej do osiągnięcia przez beton stanu „świeżego” (jeżeli tak, to jaki jest to czas), czy wilgotności powierzchniowej wstępnie utwardzonego betonu (jeżeli tak, to jaka to ma być wilgotność)?

- b. Czy pojęcie „materiały stosowane przy powierzchniach betonowych” dotyczy wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn (w tym żywicy służącej do przytwierdzenia szyn)?
- c. Specyfikacja podaje wartości parametrów wytrzymałości na rozciąganie i wydłużenia przy zerwaniu mierzonych zgodnie z normą PN-EN ISO 527-1:1998. Przywołana norma została wycofana w 2012 roku. Obecnie obowiązuje norma PN-EN ISO 527-1:2020-01. Instytut Badawczy Dróg i Mostów, wydający Krajowe Oceny Techniczne dla tego typu materiałów dopuszcza badania według dwóch norm: PN-EN ISO 527-1:2020 i PN-ISO 37:2007/AC1:2008. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza zastosowanie masy zalewowej o parametrach nie gorszych niż podane w specyfikacji ale zmierzonych według norm aktualnie wymaganych przez IBDiM?

Odpowiedź na pytanie 57:

Ad. a.

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłoże betonowe, po 1 dniu dojrzewania betonu.

Materiał do gruntowania betonu powinien także posiadać możliwość stosowania na podłoże matowo – wilgotne, bez błyszczącej warstwy wody na powierzchni.

Ad. b.

Zamawiający potwierdza, iż materiały stosowane przy powierzchniach betonowych dotyczą wszystkich materiałów służących do ciągłego, elastycznego podparcia szyn.

Ad. c.

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania masy zalewowej o parametrach zmierzonych według norm aktualnie wymaganych przez IBDiM.

Pytanie 58 (Zestaw VII pytanie 16):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Rzgowska) T-03.08.01:

2.3.3. Materiał gruntujący

Instytut Badawczy Dróg i Mostów, wydający Krajowe Oceny Techniczne dla tego typu materiałów nie wymaga badania zawartości cząstek stałych uznając ten parametr za nieistotny z punktu widzenia przeznaczenia materiału. Czy Zamawiający dopuszcza stosowanie materiałów gruntujących posiadających aktualną Krajową Ocenę Techniczną IBDiM o pozostałych parametrach nie gorszych niż podane w STWIORB?

Odpowiedź na pytanie 58:

Materiał do gruntowania powierzchni betonowych powinien posiadać udokumentowaną zdolność stosowania na podłoże wilgotne, po 1 dniu dojrzewania oraz udokumentowane właściwości dielektryczne.

Minimalne wymagania dla materiału gruntującego:

Moduł sprężystości przy ściskaniu (EN 13412): min. 6000 MPa

Wytrzymałość na ściskanie po 3 dniach w temp +20°C (EN 12190) min. 60 MPa

Wytrzymałość na zginanie po 2 dniach w temp +20°C (EN 53452): min. 35 MPa

Pytanie 59 (Zestaw VII pytanie 17):

STWIORB TOM III – Branża Torowa (Rzgowska) T-03.08.01:

2.4. Mata wibroizolacyjna

Parametry przywołane w tym punkcie nie posiadają dokumentów odniesienia (np. norm), które określałyby metodologię badania. Z tego powodu jakikolwiek podmiot, może dostarczyć dowolny produkt, deklarując iż wg własnego sposobu badania, jego rozwiązanie spełnia określone w specyfikacji parametry. Takie działanie jest na szkodę zamawiającego, gdyż dopuszcza rozwiązania o nieznanej jakości. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie materiału spełniającego parametry określone w STWIORB TOM III – Branża Torowa (Broniewskiego) T-03.08.01 pkt. 2.2.6 Mata wibroizolacyjna.

Odpowiedź na pytanie 59:

Wymagania dla maty wibroizolacyjnej zostały podane w Tablicy 1 pkt. 2.2.6 STWiORB na str. 167-168, mają być podane w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej produktu.

Pytanie 60 (Zestaw VIII pytanie 1):

[...] w zakresie postanowień przyszłej umowy:

- § 2 ust. 1 lit. qq) - zapis nakazuje zawarcie umów z właścicielami sąsiednich nieruchomości i ponoszenie kosztów tych umów. Jeżeli istnieje taki obowiązek to powinien być on jednoznacznie i wyczerpująco opisany (jakie działki, jakie koszty), tak aby ceny ofert wykonawców w tym zakresie były porównywalne. Jednocześnie wykonawca proponuje uzupełnienie formularza cenowego o odpowiednią pozycję.

Odpowiedź na pytanie 60:

Zamawiający nie przewiduje konieczności zajęcia teren poza zakresem objętym decyzją ZRID, natomiast w sytuacji konieczności korzystania z nieruchomości poza pasem drogowym, wynikających z organizacji robót przez Wykonawcę mają zastosowanie zapisy § 2 ust. 1 lit. qq wzoru Umowy.

Pytanie 61 (Zestaw VIII pytanie 2):

[...] w zakresie postanowień przyszłej umowy:

- § 2 ust. 5 – zapis przenosi na wykonawcę odpowiedzialność za szkody wynikłe na terenie budowy. Co do zasady zapis jest zgodny z przepisami. Niemniej praktyka dowodzi, że wykonawca „odpowiada” za szkody w pojazdach (zniszczenia kół, opon, zawieszenia) na skutek zdarzeń od niego niezależnych tj. wad/ubytków w przejętej od zamawiającego nawierzchni jezdni, chodnika i innych ciągów komunikacyjnych. Wykonawcy nie są w stanie skalkulować tego ryzyka na etapie składania oferty. W opinii wykonawcy zapis powinien ograniczać odpowiedzialność wykonawcy w zakresie w jakim użytkownicy dróg będą zgłaszali roszczenia odszkodowawcze za szkody związane z uszkodzeniami nawierzchni dróg zinwentaryzowanymi na dzień protokolarnego przejęcia terenu budowy przez wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie 61:

Zamawiający informuje, że w dniu protokolarnego przejęcia terenu przez Wykonawcę, następuje inwentaryzacja stanu technicznego nawierzchni pasa drogowego. Szkody jakie będą następstwem - ubytków/wad stwierdzonych w dniu podpisania tego protokołu – odpowiada zarządca drogi, tj. ZDiT. Natomiast za szkody powstałe na wskutek wad/ubytków innych niż wymienione w protokole odpowiada Wykonawca. Jego odpowiedzialność istnieje do końca trwania umowy.

Pytanie 62 (Zestaw VIII pytanie 3):

[...] w zakresie postanowień przyszłej umowy:

- § 7 ust. 3 lit. e) – wykonawca prosi o zmianę istniejącego postanowienia gdyż uniemożliwia ono wnoszenie zabezpieczenia przez podwykonawców w formie umowy kaucji. To znacząco utrudnia kontraktowanie podwykonawców i zwiększa koszty zarówno po stronie podwykonawcy jak i wykonawcy. W związku z tym wykonawca prosi o dopuszczenie możliwości wnoszenie przez podwykonawcę zabezpieczenia w formie umowy kaucji.

Odpowiedź na pytanie 62:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 63 (Zestaw VIII pytanie 4):

[...] w zakresie postanowień przyszłej umowy:

- § 16 ust. 4 - zapis uniemożliwia dochodzenie należnych wykonawcy kosztów ogólnych w przypadku wydłużenia realizacja Umowy bez jego winy, a przez to jest sprzeczny z zasadami współdziałania stron, gdyż wykonawca nie ma możliwości pokrycia szkody. W związku z tym wykonawca prosi o odpowiednią zmianę w/w postanowienia przyszłej umowy.

Odpowiedź na pytanie 63:

Zamawiający nie wprowadza zmiany.

Pytanie 84 (Zestaw XI pytanie 1):

Zwracamy się z wnioskiem o dopuszczenie pełnienia funkcji Kierownika robót drogowych lub kierownika budowy dla osób na stanowisko kierownika budowy tj.

5.2.1. dwiema (2) osobami na stanowisko kierownika robót drogowych (z których każda będzie pełniła funkcję kierownika budowy odrębnie dla Zadania 1 i Zadania 2), każda posiadająca uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej **drogowej bez ograniczeń** oraz minimum **5-letnie** doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji **kierownika budowy lub kierownika robót drogowych** przy realizacji **torowisk tramwajowych o długości min. 1 km toru podwójnego;**

Odpowiedź na pytanie 84:

Zamawiający dokonał zmiany warunku określonego w pkt 5.2.1. SWZ zmianą z dnia 05.07.2024 r. (opublikowaną na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 08.07.2024 r.).

Pytanie 250 (Zestaw XIV pytanie 1):

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie warunku określonego w Rozdziale VII pkt 5.2.5 tj. dysponowanie osobą na stanowisko kierownika robót c.o.

Swoją prośbę motywujemy faktem, iż w dokumentacji projektowej, wskazany zakres robót do realizacji nie obejmuje branży c.o. SWZ przewiduje jedynie możliwość występowania kolizji w związku z powyższym warunek dysponowania ww. kierownikiem jest nadmierny.

Odpowiedź na pytanie 250:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie 297 (Zestaw XX pytanie 1):

SWZ rozdz. IV ust. 5

Podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą nastąpi po podpisaniu przez Zamawiającego umowy o dofinansowanie - *pytanie: w jakim terminie Zamawiający przewiduje podpisanie umowy o dofinansowanie?*

Odpowiedź na pytanie 297:

Zamawiający informuje, że przewiduje podpisanie umowy o dofinansowanie nie później niż 30 czerwca 2025 r.

Pytanie 298 (Zestaw XX pytanie 2):

Umowa §7 ust. 3 lit. (b) i Umowa §7 ust. 13

Wykonawca oświadcza, że suma wynagrodzeń określona w umowach z podwykonawcami nie przekroczy wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu niniejszej umowy – *pytanie: czy Zamawiający akceptuje dopuszczenie wyższej wartości robót podwykonawcy, niż wartość tego zakresu robót wynikająca z oferty Wykonawcy, ale zastrzeżenie odpowiedzialności Zamawiającego do wysokości określonej za ten zakres robót w umowie Zamawiającego z Wykonawcą?*

Odpowiedź na pytanie 298:

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie 299 (Zestaw XX pytanie 3):

Umowa §12 ust. 1 (c)

kara umowne: z tytułu samego faktu istnienia wad w przedmiocie odbioru w wysokości 20% wynagrodzenia brutto określonego dla danego zakresu robót wadliwych wykonanych niezgodnie ze specyfikacją - *pytanie: wobec naliczania kar za usuwanie wad, czy Zamawiający akceptuje usunięcie kary z tytułu samego faktu istnienia wad w przedmiocie odbioru?*

Odpowiedź na pytanie 299:

Zamawiający nie przewiduje możliwości usunięcia tej kary z katalogu z §12 ust. 1 (c).

Pytanie 300 (Zestaw XX pytanie 4):

Umowa §12 ust. 1 (e)

za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% wynagrodzenia brutto - *pytanie: czy Zamawiający akceptuje ustalenie kary na poziomie nie wyższym niż 10%?*

Odpowiedź na pytanie 300:

Zamawiający nie akceptuje obniżenia wysokości kar do poziomu 10%.

Pytanie 301 (Zestaw XX pytanie 5):

Umowa §12 ust. 2

maksymalna łączna wysokość kar umownych naliczonych [...]nie może przekroczyć 20% wynagrodzenia umownego brutto; [...] skumulowane kary umowne ogranicza się do wysokości maksymalnie 40%wynagrodzenia umownego brutto - *pytanie: czy Zamawiający akceptuje ustalenie limitu kar na poziomie nie wyższym niż 10%, a licząc z karą za odstąpienie - 20%?*

Odpowiedź na pytanie 301:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę limitu kar.

Pytanie 302 (Zestaw XXI pytanie 1):

Zamawiający określił poziom tolerancji obliczeń fotometrycznych w stosunku do referencyjnych na poziomie 5%. Z powodu odmiennych charakterystyk opraw i układów soczewkowych różnych producentów, takie obwarowanie będzie w praktyce niemożliwe do spełnienia; wnosimy zatem o usunięcie tego wymogu, a zastąpienie go koniecznością wykazania spełniania normy PN-EN 13201. Prosimy również o zamieszczenie obliczeń referencyjnych na platformie zakupowej

Odpowiedź na pytanie 302:

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu o poziomie tolerancji obliczeń fotometrycznych w stosunku do referencyjnych na poziomie 5%. Zamawiający nie może zamieścić obliczeń referencyjnych opraw oświetleniowych, ponieważ obliczenia te wskazują nazwę producenta opraw oświetleniowych, co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami z zakresu zamówień publicznych.

Pytanie 303 (Zestaw XXII pytanie 1):

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg wykonania torowiska na wyspie centralnej Ronda Insurekcji Kościuszkowskiej w technologii torowiska zielonego (podkłady betonowe na ławach żelbetowych) łącznie ze znajdującymi się tam rozjazdami i skrzyżowaniem torów zgodnie z rysunkiem TLo-04-03-01-Plan sytuacyjny 2022.10.07-1.2 (1510x594 mm).pdf? Jeśli tak to prosimy o dołączenie przekrojów konstrukcyjnych w rejonie węzłów rozjazdowych dla technologii zielonego torowiska.

Odpowiedź na pytanie 303:

Zamawiający informuje, iż na wyspie centralnej Ronda Insurekcji Kościuszkowskiej należy przyjąć konstrukcje w systemie podlewu ciągłego w rejonie węzłów rozjazdowych oraz z płyt torowej zgodnie z załączonym rysunkiem – Rondo Schemat -1.

Pytanie 304 (Zestaw XXII pytanie 2):

Prosimy o potwierdzenie, że szyny mają być łączone poprzez spawanie łukiem elektrycznym elektrodą zasadową, tak, jak zapisano w STWiORB TL 04 oraz opisie technicznym branży torowej, a nie termitowo, jak zapisano to w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie 304:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza dwie technologie wykonania połączenia szyn termitowe i elektryczne.

Pytanie 305 (Zestaw XXII pytanie 3):

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga montażu smarownic zgodnie z rysunkami dołączonymi do projektu technicznego, ponieważ nie zostały one ujęte w przedmiarze.

Odpowiedź na pytanie 305:

Zamawiający informuje, iż wymaga montażu smarownic zgodnie z rysunkami.

Pytanie 306 (Zestaw XXII pytanie 4):

Ze względu na znaczny stopień skomplikowania i duży rozmiar przetargu zwracamy się z prośbą o udostępnienie rysunków w formacie edytowalnym (dwg).

Odpowiedź na pytanie 306:

Zamawiający nie udostępnia rysunków w formacie edytowalnym (dwg).

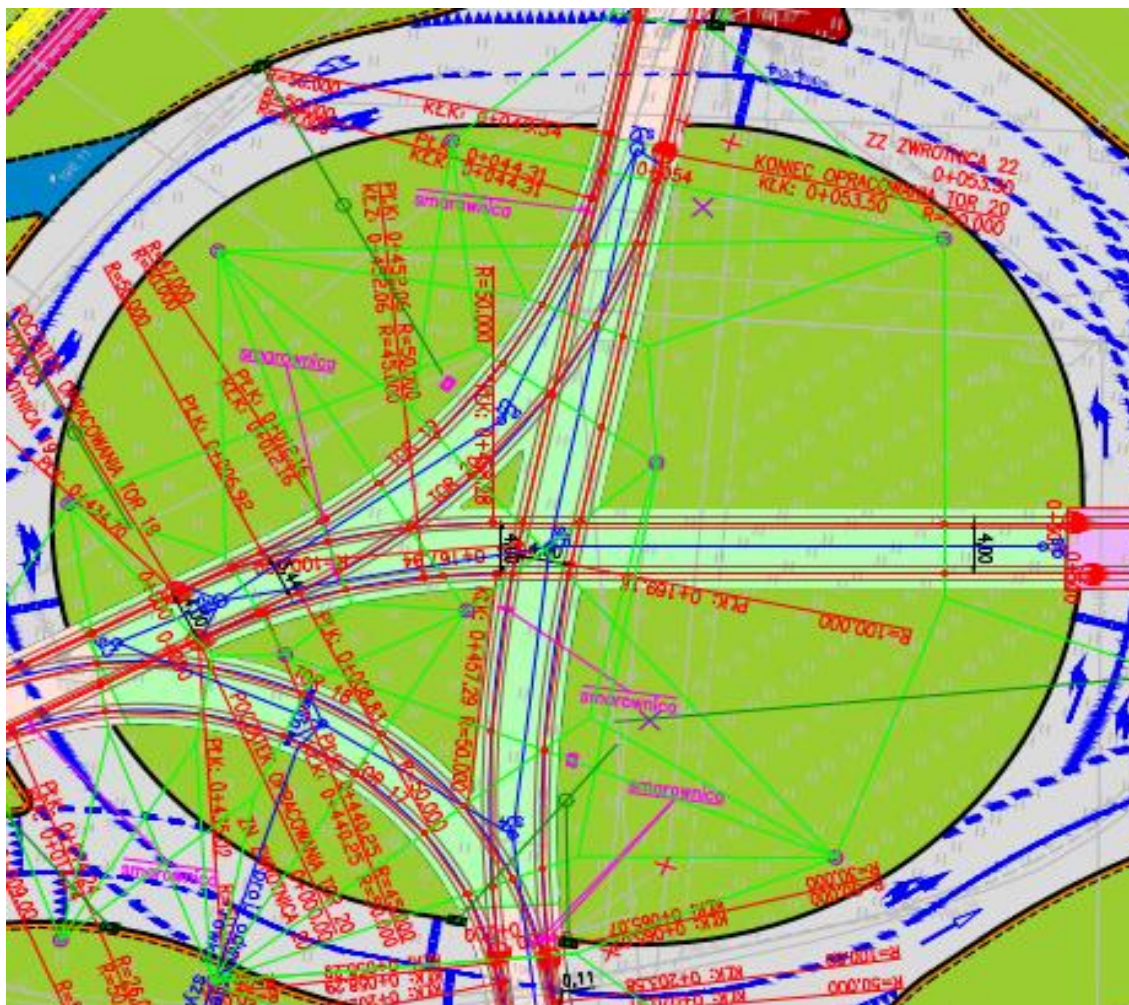
Pytanie 307 (Zestaw XXIII pytanie 1):

Dotyczy: Branża torowa Zadanie 1 – Na skrzyżowaniu ulicy Broniewskiego i ulicy Kilińskiego znajduje się węzeł rozjazdowy zlokalizowany na terenie zielonym. Według legendy jest to torowisko zielone. Zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi jedynym torem zielonym jest tor na belkach żelbetowych, ale taki typ konstrukcji stosuje się poza węzłami rozjazdowymi. Mając na uwadze powyższe prosimy o potwierdzenie, że omawiany w pytaniu węzeł rozjazdowy, to



konstrukcja toru zielonego na płycie betonowej z tokami szynowymi mocowanymi do podbudowy w technologii podlewu punktowego. Dodatkowo prosimy o:

- Przedstawienie przekroju konstrukcyjnego oraz przekrojów poprzecznych dla opisanego węzła.
- Uzupełnienie OT i STWIORB o opis dla konstrukcji toru zielonego na podlewie ciągłym.
- Przekazanie szczegółu konstrukcyjnego w rejonie węzła kotwiącego oraz szczegółu konstrukcyjnego między węzłami kotwiącymi.



Odpowiedź na pytanie 307:

Zamawiający informuje, iż na wyspie centralnej Ronda Insurekcji Kościuszkowskiej należy przyjąć konstrukcje w systemie podlewu ciągłego w rejonie węzłów rozjazdowych oraz z płyt torowej zgodnie z załączonym rysunkiem – Rondo Schemat -1.

Pytanie 308 (Zestaw XXIV pytanie 1):

Zadanie 1

Brak przekrojów poprzecznych dla torów 15 i 16– prosimy o przekazanie brakujących rysunków

Brak przekrojów poprzecznych dla torów 17 i 18– prosimy o przekazanie brakujących rysunków

Odpowiedź na pytanie 308:

Zamawiający informuje, iż na wyspie centralnej Ronda Insurekcji Kościuszkowskiej należy przyjąć konstrukcje w systemie podlewu ciągłego w rejonie węzłów rozjazdowych oraz z płyt torowej zgodnie z załączonym rysunkiem – Rondo Schemat -1.

Pytanie 309 (Zestaw XXV pytanie 1):

Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach zadania należy wykonać zasadnicze szlifowanie szyn torowiska i rozjazdów po zakończeniu robót torowych.

Odpowiedź na pytanie 309:

Zamawiający informuje, iż należy wykonać zasadnicze szlifowanie szyn torowiska po zakończeniu robót torowych.

Pytanie 310 (Zestaw XXV pytanie 2):

Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach zadania należy wykonać dodatkowe szlifowanie szyn torowiska i szyn rozjazdów w okresie gwarancyjnym.

Odpowiedź na pytanie 310:

Zamawiający informuje, iż nie należy przewidywać szlifowania szyn torowiska w okresie gwarancyjnym.

Pytanie 311 (Zestaw XXV pytanie 3):

Prosimy o wyjaśnienie czy w ramach zadania należy przewidzieć napawanie szyn w istniejącym torowisku. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie w jakim zakresie i w jakich lokalizacjach należy je przewidzieć.

Odpowiedź na pytanie 311:

Zamawiający informuje, iż należy przewidzieć napawanie szyn na połączeniach z istniejącym torowiskiem w czterech lokalizacjach na długości do 1,5 m.

Pytanie 312 (Zestaw XXV pytanie 4):

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach zadania należy przewidzieć wbudowanie przyrządów wyrównawczych. Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie w jakich lokalizacjach i ilościach oraz określenie ich parametrów.

Odpowiedź na pytanie 312:

Zamawiający informuje, iż w ramach przedmiotowego zadania nie należy wbudować przyrządów wyrównawczych.

Pytanie 313 (Zestaw XXV pytanie 5):

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 3, dotyczącym wytycznych do TOR na czas trwania realizacji (w podpunkcie nr 7 założeń szczegółowych) znajduje się zapis: „budowa rozjazdów torowych umożliwiających zmianę kierunku tramwajów na ul. Paderewskiego pomiędzy ul. Rzgowską a Tuszyńską (ostatnim i pierwszym przystankiem będzie istniejący zespół przystanków Paderewskiego/Tuszyńska)”. Prosimy o wyjaśnienie, ile rozjazdów tymczasowych należy przewidzieć w tej lokalizacji. Prosimy również o wyjaśnienie czy w ul. Paderewskiego między ul. Rzgowską a Tuszyńską należy przewidzieć 2 tory krańcowe czy tylko 1 oraz czy należy wykonać tymczasowe perony tramwajowe po obu stronach torowiska czy tylko po jednej.

Odpowiedź na pytanie 313:

Zamawiający informuje, iż w ramach zapewnienia obsługi komunikacji zbiorowej tramwajowej wymiana pasażerów będzie odbywała się poprzez istniejące przystanki zlokalizowane przy skrzyżowaniu Tuszyńska/ Paderewskiego. Należy wykonać przejazd z torowiska południowego na północne na odcinku pomiędzy skrzyżowaniem ul. Tuszyńskiej a Rzgowską oraz jeden tor krańcowy.

Pytanie 314 (Zestaw XXV pytanie 6):

Prosimy o potwierdzenie, że na czas realizacji zadania należy przewidzieć zamknięcie torowiska tramwajowego na ul. Paderewskiego (pomiędzy ul. Rzgowską a Tuszyńską) od miejsca początku przebudowy toru nr 1 i toru nr 2 do skrzyżowania ul. Paderewskiego z ul. Rzgowską.

Odpowiedź na pytanie 314:

Zamawiający informuje, iż na czas realizacji zadania należy przewidzieć odcinek torowiska pomiędzy ul. Tuszyńską a Rzgowską tak, aby była możliwość wysadzenia pasażerów na istniejących przystanku oraz przejazd z torowiska południowego na północne wraz z odcinkiem prostym na powrót taboru o długości min. 30 m.

Pytanie 315 (Zestaw XXV pytanie 7):

Prosimy o wyjaśnienie czy torowisko tramwajowe w ciągu ul. Rzgowskiej będzie można zamknąć na odcinku planowanych robót na czas realizacji zadania. Jeśli tak, to prosimy o wskazanie, czy w związku z zamknięciem torów trzeba będzie przewidzieć tory krańcowe z przystankami tramwajowymi. Prosimy o wyjaśnienie na jakie rozwiązanie w tym zakresie zgodzi się Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie 315:

Zamawiający potwierdza zamknięcie ul. Rzgowskiej dla ruchu tramwajowego bez konieczności zapewnienia torów krańcowych z przystankami tramwajowymi.

Pytanie 316 (Zestaw XXV pytanie 8):

Prosimy o wyjaśnienie czy torowisko tramwajowe w ciągu ul. Kilińskiego będzie można zamknąć na odcinku planowanych robót na czas realizacji zadania. Jeśli tak to prosimy o wskazanie czy w związku z zamknięciem torowiska trzeba będzie przewidzieć tory krańcowe z przystankami tramwajowymi. Prosimy o wyjaśnienie na jakie rozwiązanie w tym zakresie zgodzi się Zamawiający.

Odpowiedź na pytanie 316:

Zamawiający informuje, że torowisko w ul. Kilińskiego nie jest użytkowane. Roboty należy prowadzić zgodnie z wytycznymi TOR.

Pytanie 317 (Zestaw XXV pytanie 9):

Czy Zamawiający zezwoli Wykonawcy na użycie rozjazdów z rozbiórek do zastosowania ich jako rozjazdy tymczasowe na czas trwania zadania? Jeśli tak to czy udostępni je Wykonawcy bezpłatnie?

Odpowiedź na pytanie 317:

Zamawiający informuje, że zezwala na użycie rozjazdów z rozbiórek do stosowania ich jako rozjazdy tymczasowe. Zamawiający nie dysponuje rozjazdami do udostępnienia.

Pytanie 318 (Zestaw XXV pytanie 10):

Prosimy o wskazanie, które materiały pochodzące z rozbiórek są własnością Zamawiającego, a które są własnością Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 318:

Zgodnie z zapisami § 2 ust. 3 wzoru umowy materiały z rozbiórki, w tym destruktu asfaltowy nadający się do ponownego wykorzystania, stanowią własność Zamawiającego. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 23 grudnia 2021 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków utraty statusu odpadów dla odpadów destruktu asfaltowego Zamawiający wymaga by destruktu asfaltowy pozyskany podczas frezowania warstw konstrukcyjnych z mieszanek mineralno-bitumicznych przed dowozem w miejsce wskazane przez Inspektora Nadzoru/przedstawiciela ZDiT utracił status odpadu wraz z przekazaniem oświadczenia zgodnego z załącznikiem nr 5 do rozporządzenia. W przypadku, gdy nie zostaną spełnione warunki utraty statusu odpadów, o których mowa w § 2 ust.1 ww. Rozporządzenia w zw. z art. 41 ustawy o odpadach, Wykonawca zobowiązany będzie do utylizacji odpadu destruktu asfaltowego na własny koszt, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przedstawienia stosownych kart przekazania odpadów wraz z ich rozliczeniem.

Pytanie 319 (Zestaw XXV pytanie 11):

Prosimy o wskazanie, które materiały pochodzące z rozbiórek są własnością Zamawiającego, a które są własnością Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie 319:

Zgodnie z zapisami wzoru umowy § 2 ust. 3.

Pytanie 320 (Zestaw XXVI pytanie 1):

Proszę o uzupełnienie dokumentacji projektowej o sylwetki słupów.

Odpowiedź na pytanie 320:

Sylwetki słupów znajdują się w Projekcie Budowlanym.

Pytanie 321 (Zestaw XXVI pytanie 2):

Proszę o wyjaśnienie różnicy pomiędzy ilością słupów oświetleniowych podaną w przedmiarze a ilością wysięgników. Typowo na jeden słup przypada jeden wysięgnik, co oznacza że ilość słupów i wysięgników powinna być taka sama, jednak w tym przypadku ilość słupów i wysięgników znacząco się różnią.

Odpowiedź na pytanie 321:

Zamawiający wyjaśnia, że udostępnił przedmiary jedynie poglądowo, roboty należy wycenić zgodnie z dokumentacją. Koszty wynikające z dokumentacji bezwzględnie należy ująć w cenie oferty.

Pytanie 322 (Zestaw XXVII pytanie 1):

Zgodnie z zapisami SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMOWIENIA, Rozdział IV. Opis przedmiotu zamówienia, pkt 3. Wytyczne do TOR na czas trwania realizacji, II. Założenia szczegółowe, ppkt 7) *budowa rozjazdów torowych umożliwiających zmianę kierunku tramwajów na ul. Paderewskiego pomiędzy ul. Rzgowską a Tuszyńską (ostatnim i pierwszym przystankiem będzie istniejący zespół przystanków Paderewskiego/Tuszyńska)*. Prosimy o informację, czy rozjazdy tymczasowe będą udostępnione przez Zamawiającego, a Wykonawca ma tylko ująć koszt zabudowy udostępnionych rozjazdów?

Odpowiedź na pytanie 322:

Zamawiający informuje, że zezwala na użycie rozjazdów z rozbiórek do stosowania ich jako rozjazdy tymczasowe. Zamawiający nie dysponuje rozjazdami do udostępnienia.

Pytanie 323 (Zestaw XXVII pytanie 2):

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z zapisem SWZ pkt. 6. 2 (rozdział IV) na całym przedmiotowym zadaniu należy doliczyć koszty wykonania stabilizacji C1,5/2 o gr. 15 cm pod torowiskiem.

Odpowiedź na pytanie 323:

Zamawiający potwierdza, iż na całym przedmiotowym zadaniu należy doliczyć koszty wykonania stabilizacji C1,5/2 o gr. 15 cm pod torowiskiem.

Pytanie 324 (Zestaw XXVII pytanie 3):

W załączonej dokumentacji projektowej brak jest opisu technicznego branży drogowej dla ul. Broniewskiego. Prosimy o jego uzupełnienie.

Odpowiedź na pytanie 324:

Zamawiający uzupełnił w powyższym zakresie Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 325 (Zestaw XXVIII pytanie 1):

- Prośba o dołączenie projektów budowlanych dla Część 3, Zadanie 4 – Budowa torowiska w ul. Broniewskiego na odcinku od al. Śmigłego-Rydza (bez ronda Broniewskiego) do ul. Rzgowskiej/Paderewskiego (wraz ze skrzyżowaniem) i przebudową pętli Kilińskiego – Dworzec Łódź-Chojny na pętlę tramwajowo-autobusową.

Odpowiedź na pytanie 325:

Zamawiający uzupełnił w powyższym zakresie Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 326 (Zestaw XXVIII pytanie 2):

- Prośba o dołączenie opisu technicznego dla branży drogowej dla Część 3, Zadanie 4 – Budowa torowiska w ul. Broniewskiego na odcinku od al. Śmigłego-Rydza (bez ronda Broniewskiego) do ul. Rzgowskiej/Paderewskiego (wraz ze skrzyżowaniem) i przebudową pętli Kilińskiego – Dworzec Łódź-Chojny na pętlę tramwajowo-autobusową.

Odpowiedź na pytanie 326:

Zamawiający uzupełnił w powyższym zakresie Załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu zamówienia zmianą Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie 327 (Zestaw XXIX pytanie 1):

Dotyczy cz.III, zad.4, D.05.03.13a, pkt.2.11, tab.20. Jednym z wymaganych parametrów dla mieszanki SMA11 KR5-KR7 jest współczynnik luminancji. Zgodnie z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.81, tj. "WT2-2016-część II" ograniczono zastosowanie tego parametru do tuneli oraz obiektów inżynierskich w ciągu głównym dróg krajowych i autostrad o nawierzchni betonowej. Przedmiotowy zakres robót nie kwalifikuje się do powyższych wymagań w zakresie jasności nawierzchni. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego współczynnika luminancji.

Odpowiedź na pytanie 327:

Zamawiający wyjaśnia, że kruszywa stosowane do rozjaśnienia muszą posiadać własności fizyko-mechaniczne określone dla danej kategorii ruchu warstw ścieralnych w WT-1 2014.

Pytanie 328 (Zestaw XXIX pytanie 2):

Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej w wersji edytowalnej.

Odpowiedź na pytanie 328:

Zamawiający nie udostępnia dokumentacji technicznej w wersji edytowalnej.

Pytanie 329 (Zestaw XXX pytanie 1):

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy modernizacja zajezdni tramwajowej na końcu ul. Kilińskiego przy skrzyżowaniu z ul. Śląską wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź na pytanie 329:

Zamawiający potwierdza, iż modernizacja pętli tramwajowej na końcu ul. Kilińskiego przy skrzyżowaniu z ul. Śląską wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Pytanie 330 (Zestaw XXXI pytanie 1):

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie D-M-00.00.1 „Zaplecze Zamawiającego”

Odpowiedź na pytanie 330:

Zamawiający nie wymaga zabezpieczenia przez Wykonawcę zaplecza dla Zamawiającego.

Pytanie 331 (Zestaw XXXI pytanie 2):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się z prośbą o określenie jaką mieszankę SMA należy przyjąć do wykonania połączenia konstrukcji nawierzchni. Zgodnie z Rysunkiem 5.2 Szczegóły konstrukcyjne, szczegół „Połączenie konstrukcji nawierzchni – frezowanie” należy wykonać SMA 8, PMB 45/80-65 gr. 4 cm. Zgodnie z Rysunkiem 8 Konstrukcje nawierzchni, szczegół nr 2, należy wykonać SMA 0/11 (PMB 45/80-55) gr. 4 cm. Prosimy o określenie jaki materiał należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź na pytanie 331:

Zamawiający informuje, iż należy wykonać SMA 0/11.

Pytanie 332 (Zestaw XXXI pytanie 3):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zgodnie z Rysunkiem 5.2 Szczegóły konstrukcyjne, szczegół „Połączenie przystanku z jezdnią” należy wbudować Krawężnik polimerobetonowy 43,5x31x100 cm o górnej powierzchni koloru żółtego i właściwościach przeciwpoślizgowych. Zgodnie z D-08.01.00P Krawężniki polimerobetonowe przystankowe pkt 2.3.4 Odmiany kolorystyczne „Beton krawężników winien być barwiony w masie”. Prosimy o określenie czy cały krawężnik ma być koloru żółtego.

Odpowiedź na pytanie 332:

Zamawiający informuje, iż beton krawężników winien być barwiony w masie czyli cały żółty.

Pytanie 333 (Zestaw XXXI pytanie 4):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się prośbą o udostępnienie szczegółu konstrukcyjnego dla wykonania schodów prefabrykowanych. Dział Przedmiaru 2.8.8.9.

Odpowiedź na pytanie 333:

Zamawiający informuje, iż dla budowy schodów należy przyjąć bloki granitowe wycinane po łuku o wymiarach 35x25x100cm posadowionych na warstwie chudego betonu C 8/10 grubości 35cm. Schody będą posiadały trzy stopnie o wysokości 17cm i szerokości 35 cm.

Pytanie 334 (Zestaw XXXI pytanie 5):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się prośbą o określenie w jakiej pozycji przedmiarowej należy wycenić: siatka z tworzywa sztucznego o wymiarach oczek 30x30mm gr. 0,3 cm dla Nawierzchni jezdni – KR4

Odpowiedź na pytanie 334:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 63.

Pytanie 335 (Zestaw XXXI pytanie 6):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się prośbą o określenie w jakiej pozycji przedmiarowej należy wycenić: warstwa wiążąca z betonu asfaltowego AC16W (PMB 25/55-60) gr. 9cm dla Nawierzchni jezdni – KR4

Odpowiedź na pytanie 335:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 122.

Pytanie 336 (Zestaw XXXI pytanie 7):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się prośbą o określenie w jakiej pozycji przedmiarowej należy wycenić: warstwa ścieralna z SMA 0/11 (PMB 45/80-55) gr. 4 cm dla Nawierzchni jezdni – KR4 oraz KR5

Odpowiedź na pytanie 336:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 68.

Pytanie 337 (Zestaw XXXI pytanie 8):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Broniewskiego. Zwracamy się prośbą o określenie w jakich pozycjach należy wycenić warstwy konstrukcyjne dla „Pas przyległy do linii zabudowy”, tj.:

- a. Warstwa mrozoochronna z mieszanki związanej spoiwem cem. C1,5/2 gr. 15 cm

- b. Podbudowa zasadnicza z kruszywa łam. Stab. Mech. 0/31,5 mm gr. 20cm
- c. Podosypka cementowo-piaskowa(1:4) gr. 3cm
- d. Kostka granitowa łupana 7/9 cm, spoiny wypełnione zaprawą cementową na mokro gr. 9cm

Odpowiedź na pytanie 337:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 90, 91, 92, 94.

Pytanie 338 (Zestaw XXXI pytanie 9):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Rzgowskiej. Zgodnie z Rysunkiem 8 Konstrukcje Nawierzchni dla poszerzenia jezdni z kostki kamiennej należy wycenić podbudowę zasadniczą z kruszywa łam. Stab. Mech 0/31,5 mm gr. 22 cm, gdzie w przedmiarze należy wycenić podbudowę z mieszanki kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie 0/31,5 – grubość warstwy po zagęszczeniu 25 cm. Prosimy o określenie, jaką grubość warstwy należy przyjąć do kalkulacji.

Odpowiedź na pytanie 338:

Zamawiający informuje, iż należy wycenić podbudowę zasadniczą z kruszywa zgodnie z rysunkiem o gr. 22 cm.

Pytanie 339 (Zestaw XXXI pytanie 10):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Rzgowskiej. Zwracamy się prośbą o określenie w jakich pozycjach należy wycenić warstwy konstrukcyjne dla „Pas przyległy do linii zabudowy (podłoże G4 oraz G1)”, tj.:

- a. Warstwa mrozochronna z mieszanki związanej spoiwem cem. C1,5/2 gr. 15 cm
- b. Podbudowa zasadnicza z kruszywa łam. Stab. Mech. 0/31,5 mm gr. 20cm
- c. Podosypka cementowo-piaskowa(1:4) gr. 3cm
- d. Kostka granitowa łupana 7/9 cm, spoiny wypełnione zaprawą cementową na mokro gr. 9cm

Odpowiedź na pytanie 339:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 70, 71, 73.

Pytanie 340 (Zestaw XXXI pytanie 11):

Dotyczy branża drogowa, rozbudowa ul. Rzgowskiej. Zwracamy się prośbą o określenie w jakich pozycjach należy wycenić warstwy konstrukcyjne dla „Konstrukcja nawierzchni jezdni ul. Wysockiego (podłoże G1) – w świetle peronu przystankowego”, tj.:

- a. Warstwa mrozochronna z mieszanki związanej spoiwem cem. C3/4 gr. 15 cm



- b. Podbudowa zasadnicza z kruszywa łam. Stab. Mech. 0/31,5 mm gr. 20cm
- c. Podosypka cementowo-piaskowa(1:4) gr. 3cm
- d. Kostka betonowa typu behaton 10x20 cm szara gr. 8cm

Odpowiedź na pytanie 340:

Zamawiający informuje, iż powyższy rodzaj robót został ujęty w przedmiarze Branża Drogowa pozycja 49, 92, 97, 105.

Pytanie 341 (Zestaw XXXI pytanie 12):

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie pofrezu w mieszankach mineralno-asfaltowych? Jeśli tak, to prosimy o wskazanie w jakich mieszankach można użyć pofrezu oraz w jakim udziale procentowym

Odpowiedź na pytanie 341:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zastosowanie materiału z frezowania mieszanek mineralno-asfaltowych.

Pytanie 353 (Zestaw XXXV pytanie 1):

Prosimy o informację czy podstacje prostownikowe objęte przedmiotowym postępowaniem należy modernizować na czynnym obiekcie będącym w ruchu i zasilającym trasy tramwajowe?

Odpowiedź na pytanie 353:

Zamawiający potwierdza, że podstacje prostownikowe objęte przedmiotowym postępowaniem należy modernizować na czynnym obiekcie będącym w ruchu i zasilającym trasy tramwajowe.

Pytanie 354 (Zestaw XXXVI pytanie 1):

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy PW. Dąbrowskiego i Korzeniowskiego w zakresie Architektura i Konstrukcja a STWiORB Dąbrowskiego i Korzeniowskiego branży budowlanej. W szczególności dotyczy to stolarki i ślusarki, w projekcie drzwi i okna są opisane z zupełnie innych materiałów niż to wynika z STWiORB (Wrota do komór transformatorowych, Stolarka okienna)

Odpowiedź na pytanie 354:

Rodzaj materiałów należy przyjąć zgodnie z projektem.

Pytanie 359 (Zestaw XXXVIII pytanie 1):

W jakiej klasie obciążenia mają być studnie A15, B125, C250, D400?

Odpowiedź na pytanie 359:

Studnie należy przyjąć w klasie co najmniej D400.



Pytanie 360 (Zestaw XXXVIII pytanie 2):

Czy pokrywy mają być z odpowietrzeniem (np. Żeliwnym), czy pełne, czy mają być z rygłem lub bez, ewentualnie antywłamaniowe z zabezpieczeniem typu PIOCH?

Odpowiedź na pytanie 360:

Zastosować pokrywy z odpowietrzeniem, z logiem ZDiT-u.

Pytanie 361 (Zestaw XXXIX pytanie 1):

Zwracamy się do Zamawiającego o usunięcie z wymagań na profile przyszynowe twardości w °ShA (p. 2.2 STWiORB) z uwagi na to, że dla produktów wykonanych z granulatu i/lub włókien gumowych spojonych poliuretanem twardości w °ShA nie określa się.

Odpowiedź na pytanie 361:

Wymagania dla profili przyszynowych podane w Tablicy 1 pkt. 2.2. STWiORB T-03.08.02 str. 185-186, mają być podane w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej produktu.

Pytanie 362 (Zestaw XXXIX pytanie 2):

Prosimy o potwierdzenie i uszczegółowienie zakresu przebudowy kabli trakcyjnych na zadaniu 1: *Rozbudowa drogi krajowej nr 14, ul. Władysława Broniewskiego na odcinku od skrzyżowania z al. Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza do skrzyżowania z ul. Rzgowską w m. Łódź (od km 57+029 do km 58+070 DK14) wraz z rozbudową innej drogi publicznej drogi powiatowej ul. Kilińskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Mochnackiego do skrzyżowania z ul. Ślaską w m. Łódź oraz na zadaniu 2: Rozbudowę drogi powiatowej ul. Rzgowskiej na odcinku od posesji przy ul. Rzgowskiej 40 do wysokości posesji przy ul. Rzgowskiej 82 w mieście Łódź ponieważ nie zostały one wymienione w Rozdziale IV SWZ – OPZ pkt 2.1 i 2.2, natomiast zostały wyszczególnione w Formularzu cenowym (Załącznik nr 4 do SWZ).*

Odpowiedź na pytanie 362:

Zamawiający potwierdza że należy w wycenie uwzględnić przebudowę kabli trakcyjnych dla obu zadań zgodnie z zamieszczoną dokumentacją przetargową.

Pytanie 363 (Zestaw XXXIX pytanie 3):

Prosimy o potwierdzenie, że Zadanie 4: *Budowa torowiska w ul. Broniewskiego na odcinku od al. Śmigłego-Rydza (bez ronda Broniewskiego) do ul. Rzgowskiej/Paderewskiego (wraz ze skrzyżowaniem) i przebudową pętli Kilińskiego – Dworzec Łódź-Chojny na pętlę tramwajowo-autobusową oraz Zadanie 5: Przebudowa torowiska w ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Dąbrowskiego (bez skrzyżowania) do ul. Broniewskiego (bez skrzyżowania) występująca w Rozdziale III SWZ oraz w załączonych projektach odpowiada swoim zakresem odpowiednio Zadaniu 1: *Rozbudowa drogi krajowej nr 14, ul. Władysława Broniewskiego na odcinku od skrzyżowania z al. Marszałka Edwarda Śmigłego-Rydza do skrzyżowania z ul. Rzgowską w m. Łódź (od km 57+029 do km 58+070 DK14) wraz z rozbudową innej drogi publicznej drogi powiatowej ul. Kilińskiego na odcinku od skrzyżowania z ul. Mochnackiego do skrzyżowania z ul. Ślaską w m. Łódź oraz Zadaniu 2: Rozbudowa drogi powiatowej ul. Rzgowskiej na odcinku**

od posesji przy ul. Rzgowskiej 40 do wysokości posesji przy ul. Rzgowskiej 82 w mieście Łódź przywoływane w Rozdziale IV SWZ – OPZ.

Odpowiedź na pytanie 363:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 364 (Zestaw XXXIX pytanie 4):

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający podtrzymuje różne wymagania dla mat podtorowych na Części 3, Zadanie 4 – Budowa torowiska w ul. Broniewskiego na odcinku od al. Śmigłego-Rydza (bez ronda Broniewskiego) do ul. Rzgowskiej/Paderewskiego (wraz ze skrzyżowaniem) i przebudową pętli Kilińskiego – Dworzec Łódź-Chojny na pętlę tramwajowo-autobusową – pkt 2.2.6 STWiORB – oraz dla Części 3 Zadanie 5 - Przebudowa torowiska w ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Dąbrowskiego (bez skrzyżowania) do ul. Broniewskiego (bez skrzyżowania) – pkt 2.4 STWiORB.

Odpowiedź na pytanie 364:

Wymagania dla maty wibroizolacyjnej zostały podane w Tablicy 1 pkt. 2.2.6 STWiORB na str. 167-168, mają być podane w aktualnej Krajowej Ocenie Technicznej produktu.

Pytanie 365 (Zestaw XXXIX pytanie 5):

Czy Wykonawca ma w swojej ofercie zawrzeć koszty zajęcia pasa drogowego dla robót wykonywanych poza zakresem drogowo-torowym (np. wymiana kabli trakcyjnych)?

Odpowiedź na pytanie 365:

Prowadzenie robót nie wymaga ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego.

Pytanie 366 (Zestaw XXXIX pytanie 6):

Prosimy o potwierdzenie, że pomarańczowa linia na schemacie kabli trakcyjnych PT22 „Korzeniowskiego” tj. rys. 3.1 i 3.2 Tom XI Projektu Technicznego oznacza światłowód wspomniany w pkt 5.5 opisu technicznego (plik PW_TLo-03-05-Opis_tech_Kable_trak_Korzeniowskiego_10.11.2021.pdf).

Odpowiedź na pytanie 366:

Pomarańczowa linia planach sytuacyjnych oznacza projektowaną kanalizację teletechniczną, która ma się nawiązać do istniejącej kanalizacji kablowej OSSR poprzez kanalizację świetlną.

Zamawiający informuje, że MPK-Łódź ma zawartą umowę z firmą TOYA na wykonanie łącz światłowodowych ze wszystkich podstacji do Centralnej Dyspozytorni Mocy wraz ze świadczeniem usługi telekomunikacyjnej i w związku z tym nie należy wyceniać tego połączenia światłowodowego.

Pytanie 367 (Zestaw XXXIX pytanie 7):

Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie zadania znajduje się połączenie światłowodowe PT22 Korzeniowskiego z dyspozytornią MPK Dąbrowskiego tak, jak opisano to pkt 5.5 opisu technicznego (plik PW_TLo-03-05-Opis_tech_Kable_trak_Korzeniowskieg_10.11.2021.pdf). Jeśli tak, to prosimy o dołączenie planu istniejącej kanalizacji kablowej OSSR na trasie projektowanego światłowodu oraz potwierdzenie, że wszystkie brakujące, niezbędne odcinki, o które należy ją rozbudować oznaczone są na rys. 1.2 i 1.4 pomarańczową linią. Prosimy również o potwierdzenie, że kanalizacja jest drożna i może zostać wykorzystana do przeprowadzenia nowego światłowodu.

Odpowiedź na pytanie 367:

Zamawiający informuje, że MPK-Łódź ma zawartą umowę z firmą TOYA na wykonanie łącz światłowodowych ze wszystkich podstacji do Centralnej Dyspozytorni Mocy wraz ze świadczeniem usługi telekomunikacyjnej i w związku z tym nie należy wyceniać tego połączenia światłowodowego.

Pytanie 368 (Zestaw XXXIX pytanie 8):

Prosimy o podanie parametrów kabla światłowodowego, który ma zostać wykorzystany do połączenia światłowodowego PT22 Korzeniowskiego z dyspozytornią MPK Dąbrowskiego oraz potwierdzenie, że wymagania pkt 5.5 opisu technicznego (plik PW_TLo-03-05-Opis_tech_Kable_trak_Korzeniowskieg_10.11.2021.pdf) wymagań dotyczą zarówno prowadzenia kabla trakcyjnego, jak i kabla światłowodowego. Prosimy również o określenie klasy nacisku 4 szt. studni kablowych zaznaczonych prostokątami na rys. 1.2 i 1.4 na trasie kabla światłowodowego.

Odpowiedź na pytanie 368:

Zamawiający informuje, że MPK-Łódź ma zawartą umowę z firmą TOYA na wykonanie łącz światłowodowych ze wszystkich podstacji do Centralnej Dyspozytorni Mocy wraz ze świadczeniem usługi telekomunikacyjnej i w związku z tym nie należy wyceniać tego połączenia światłowodowego.

Pytanie 369 (Zestaw XXXIX pytanie 9):

Czy w zakresie zadania 1 lub 2 znajduje się przewiert pod torami wzdłuż ul. Tuszyńskiej, na działce nr 154/12, zaznaczony na rys. 1.4 i 1.8 tom XI Część 3 Zadanie 5 Przebudowa torowiska w ul. Rzgowskiej na odcinku od ul. Dąbrowskiego (bez skrzyżowania) do ul. Broniewskiego (bez skrzyżowania), ale wyłączony z zakresu opracowania wg rys. 1.4 w folderze Przebudowa kabli trakcyjnych 1 (PZT – kable trakcyjne, ul. Tuszyńska)? Czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniami z PKP PLK i/lub PKP Nieruchomości i która decyzja zezwala na prowadzenie robót na przedmiotowej działce?

Odpowiedź na pytanie 369:

Zamawiający informuje, że w dokumentacji znajduje się przewiert pod torami wzdłuż ul. Tuszyńskiej i wykonawca powinien go przewidzieć w swojej wycenie. Zamawiający dysponuje

wszelkimi uzgodnieniami, które znajdują się w dokumentacji projektowej i zezwalają na wykonanie robót.

Pytanie 370 (Zestaw XXXIX pytanie 10):

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w liczbie punktów zasilających i powrotnych oraz, co za tym idzie, długościami kabli trakcyjnych między rysunkiem Obszar zasilania podstacji „Dąbrowskiego” w Łodzi. Schemat zasilania sieci trakcyjnej i powrotnej. Stan projektowany (s. 10 w pliku Dokumentacja informatyczna komunikacji z CDM dla PT Dąbrowskiego w Łodzi v1.2.pdf), opisem technicznym (str. 16-17, plik PAB_TLo-03-04-Opis_tech_Kable_trak_25.11.2022.pdf) a rysunkiem (1_PAB_TLo-04-02-06-TRA-kable trakcyjne-25.1.pdf). Ile nowych punktów zasilających, powrotnych i izolatorów sekcyjnych z odłącznikiem trakcyjnym należy uwzględnić w ofercie. Na jakich odcinkach należy przewidzieć nowy kabel trakcyjny?

Odpowiedź na pytanie 370:

Zamawiający informuje że w ofercie należy uwzględnić zgodnie z częścią opisową projektu wykonawczego nowe punkty zasilające i powrotne:

Projektuje się wybudowanie dwukablowych punktów:

1. PZ6 - zasilający 02-06/1, 02-06/2 (nowy punkt) – ul. Kilińskiego,
2. PZ8 - zasilający 02-08/1, 02-08/2 (wymiana istn. punktu) – ul. Kilińskiego,
3. PZ9 – zasilający 02-09/1, 02-09/2 (nowy punkt) – ul. Kilińskiego,
4. PP3 - powrotny 02-35/1, 02-35/2 (przeniesienie istn. punktu) – ul. Kilińskiego,
5. PP5 - powrotny 02-36/1, 02-36/2 (wymiana istn. punktu) – ul. Kilińskiego,
6. PP6 - powrotny 02-37/1, 02-37/2 (nowy punkt) – ul. Kilińskiego.

Projektuje się wybudowanie jednokablowych punktów:

1. PZ1 - zasilający 02-01 (wymiana istn. punktu) – MPK,
2. PP7 - powrotny 02-38 (wymiana istn. punktu) – MPK,

Do demontażu przewidziano następujące punkty:

1. powrotny 02-35a, 02-35b – ul. Kilińskiego.

W ofercie należy przewidzieć 3 szt. izolatorów sekcyjnych z odłącznikiem trakcyjnym zgodnie z projektem załączonym do przetargu.

Ponadto:

1. Zamawiający informuje, że budynek socjalny na pętli Kilińskiego/Śląska jest kontenerem tymczasowym i stanowi własność MPK Łódź. Jego rozbiórka jest poza zakresem robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia.
2. Zamawiający wyjaśnia, że kruszywa stosowane do rozjaśnienia muszą posiadać własności fizyko-mechaniczne określone dla danej kategorii ruchu warstw ścieralnych w WT-1 2014.



3. Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że przedmiary mają charakter pogładowy, pomocniczy i rozbieżności odnośnie danych w nich zawartych a dokumentacją nie będą stanowiły podstawy do uznania przez Zamawiającego zwiększenia wartości wynagrodzenia Wykonawcy.
4. Zamawiający w odniesieniu do kwestii planowania rozwiązań ruchu na czas prowadzenia robót inwestycyjnych, wskazuje, że Wykonawca powinien przyjąć, że:
- prace muszą odbywać się etapowo (zgodnie z uprzednio przedstawionym harmonogramem), uwzględniając potrzeby komunikacyjne mieszkańców rejonów jednostronne zamykanie skrzyżowań objętych inwestycją oraz współgrać z robotami zgłoszonymi przez gestorów (lub inne podmioty), przy założeniu indywidualnego dostosowania organizacji ruchu,
 - prace na ważnych korytarzach transportowych odbywać się powinny w sposób „połówkowy” zachowując możliwości utrzymania regularnego ruchu,
 - jednostronne zamykanie skrzyżowań odbywać się powinno zamiennie w stosunku do skrzyżowań sąsiadujących, zapewniając tym samym właściwą obsługę komunikacyjną osiedli mieszkaniowych,
 - w szczególnych przypadkach należy uwzględnić możliwość zastosowania tymczasowych sygnalizacji świetlnych (np. wahadłowych),
 - należy przewidzieć możliwość dokonywania zmian organizacji ruchu również w lokalizacjach nieznajdujących się ściśle na terenie inwestycyjnym, a stanowiących drogę alternatywną (objazd).

Powyższe wyjaśnienia zostają udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://zim.lodz.bip-e.pl/zim/zamowienia-publiczne/15356,Rozbudowa-ul-Broniewskiego-na-odcinku-od-skrzyzowania-z-al-Smiglego-Rydza-do-skr.html>

Wykonawca ubiegający się o zamówienie zobowiązany jest do uwzględnienia w ofercie treści powyższych wyjaśnień SWZ.

DYREKTOR
ZARZĄDU INWESTYCJI MIEJSKICH
/podpis nieczytelny/
Agnieszka Kowalewska-Wójcik

Sprawę prowadzi:
Aleksandra Piernikowska
Główny Specjalista
w Wydziale Zamówień Publicznych
tel. 42 272 64 63